

ЗДРАВСТВЕНИ ЦЕНТАР ЗАЈЕЧАР

Зајечар

Расадничка бб

Број: 6284

Датум: 28.09.2018.g.

e-mail : javne.nabavke.zcz@gmail.com

Факс:019/421-164

СВИМ ПОТЕНЦИЈАЛНИМ ПОНУЂАЧИМА У ПОСТУПКУ ЈАВНЕ НАБАВКЕ

Набавка добара-дигитални рендген апарат, у отвореном поступку јавне набавке број јавне набавке 8/18

По позиву за подношење понуда објављеном на порталу јавних набавки и на интернет страници Здравственог центра Зајечар

У складу са чланом 63.став 3.3ЈН , наручилац Здравствени центар Зајечар, овим путем даје одговоре на захтеве за додатно појашњење у вези са припремањем понуде:

Питање 1:

У складу са Чланом 63. став 2, Закона о јавним набавкама Србије (Службени гласник РС број 114/2012, 14/15, и 68/15) подносимо захтев за додатним појашњењем конкурсне документације:

Предмет јавне набавке, наручилац је одредио као рендген апарат. Међутим, у оквиру исте набавке, поред рендген апарата, наручилац је исказао захтев да понуда обухвати и друга медицинска средства, која нису рендген апарат нити његов интегрални део: Радна станица за преглед и обраду снимака - (ставка 7,0 техничке спецификације) превасходно намењена за обраду снимака добијених са ЦТ и МР модалитета и Термални медицински принтер суве технологије (ставка 9.0 техничке спецификације).

Ова три медицинска средства никао не могу да се споје у једну партију. Поменута средства се потпуно разликују по својој намени, тако да представљају потпуно различите категорије и класе медицинских средстава, који сами по себи захтевају и различит третман и регистрацију код надлежних органа и институција, а које могу да понуде различити понуђачи (по природи своје делатности) ... Дакле нису ни у каквој логичкој вези са предметом јавне набавке дигиталног РТГ апарата, и неспорно њима може независно од рендген апарата да се прометује.

У питању су уређаји који су у технолошком смислу потпуно различити, те самим тим и захтевају различити начин сервисирања и обуке за рад, као и потпуно различите резервне делове.

Спајањем унутар једне партије, наручилац ограничава конкуренцију само на понуђаче који у свом проданом програму имају ове три независне врсте производа. Остале понуђаче, спајањем различитих група медицинских средстава, наручилац условљава да се принудно удружују са другим понуђачима у заједничке понуде и тиме нарушава њихову могућност да ефикасно и економично саставе своју понуду. Закон о јавним набавкама, наручиоцима налаже обавезу да обезбеде услове да што већи број понуђача узме учешће у поступку јавне набавке.

Посебно истичемо на неправилност приликом састављања конкретне конкурсне документације, чиме је једна велика група потенцијалних учесника у поступку, због своје делатности, стављена у потпуно дискриминаторски положај. Конкурсном документацијом је захтевано кумулативно достављање решења Министарства здравља о дозволи за обављање прометом медицинским средствима, Решење о регистрацији медицинских средстава, али и Лиценца за обављање послова промета уређаја који производе јонизујућа зрачења. Овде напомињемо да је само рендген апарат уређај који емитује јонизујуће зрачење, те је само за промет овим уређајима неопходно поменута Лиценца, односно дозвола надлежног органа, у овом случају Агенције за заштиту од јонизујућег зрачења и нуклеарну сигурност Србије. За друга два медицинска средства - Радну станицу за преглед и обраду снимака и Термални медицински принтер суве технологије не постоји обавеза понуђача да поседују поменуте лиценце. Поново напомињемо да су поменута медицинска средства потпуно различита по врсти и категорији медицинских средстава по номенклатури Агенције за лекове и медицинска средства Србије, а за које и сам наручилац има сазнања да су посебна МЕДИЦИНСКА средства, јер за иста трјуки доказ у упису у Регистар лекова и медицинских сустава који се води код АЛИМС-а. Дакле, формирањем јавне набавке у једној партији, наручилац свесно ДИСКРИМИНИШЕ велики број потенцијалних понуђача који би могли да понуде радне станице и термалне медицинске принтере, али у овом случају то нису у могућности да учине, обзиром да наручилац инсистира на поседовању поменуте ЛИЦЕНЦЕ, која је за пословање ових потенцијалних понуђача апсолутно непотребна, обзиром да ова медицинска средства евидентно не производе јонизовано зрачење.

Одвајањем у три посебне партије решио би се овај потенцијални проблем, где би за све све потенцијалне понуђаче за новоформирану партију — дигитални РТГ апарат постојала обавеза достављања доказа о поседовању горе поменуте Лиценце, а за потенцијалне добављаче за друге две партије — Радну станицу за преглед и обраду снимака и Термални медицински принтер суве технологије таква обавеза не би постојала.

Сасвим је јасно да би поделом на партије наручилац омогућио неупоредиво већу конкуренцију у предметном поступку јавне набавке и не би неоправдано дискриминисао понуђаче својим захтевом за достављање понуде за сва три добра заједно, посебно имајући у виду да у радиологији постоји обавеза да сва медицинска средства комуницирају по истом „DICOM” стандарду. DICOM стандард (Digital Imaging and Communications in Medicine) је међународни стандард за преношење, чување, преузимање, штампање, обраду и приказивање информација о медицинским сликама који прописује улове и начин комуникације, енкрипције и заштите података и информација добијених да дигиталних модалитета. Сви произвођачи модерних медицинских дијагностичких уређаја морају да се придржавају „DICOM” стандарда, односно да усагласе своје производе са поменутиим стандардом. Дакле, што се тиче комуникације и повезивања медицинских средстава различитих произвођача, за крајњег корисника, је потпуно ирелевантно који су произвођачи одређаног медицинског средства, већ за имплементацију система им је једино важно да сви модалитети буду DICOM костимизирани. Самим тим наручиоци имају слободу избора набавке за њих најоптималнијих решења, односно могућност да свако медицинско средство набаве независно од другог.

Питање 1:

Да ли је за наручиоца прихватљиво да се горе поменута набавка дигиталног рендген апарата —Партија 2., ради обезбеђивања што шире конкуренције, подели у три партије и то:

Партија IIa: Рендген апарат (која би обухватала ставке од 1.0 до 6.12 техничке спецификације)

Партија IIб: Радна станица за преглед и обраду снимака —(која би обухватала ставке од 7.0 до 8.14 техничке спецификације)

Партија IIц: Термални медицински принтер суве технологије (која би обухватала ставке од 9.0 до 9.6. техничке спецификације)

Уколико наручиоцу наша сугестија није прихватљива, сматрамо да чини прекршај одредбе Закона о Јавним набавкама:

Члан 10. Став 1. „Наручилац је дужан да у поступку набавке омогући што је могуће већу конкурсцију“

Члан 12. Став 1. „Наручилац је дужан да у свим фазама поступка јавне набавке обезбеди једнак положај свим понуђачима“

Питање 2:

Вашом конкурсном документацијом под тачком 7.2. Медицински дијагностички колор монитор дефинисали сте техничке карактеристике медицинског дијагностичког колор монитора које може да испоручи само један произвођач, односно дистрибутер који је уписан у Регистар медицинских средстава код Агенције за лекове и медицинска средства Србије.

7.2. Медицински дијагностички колор монитор

7.2.1. Монитор, графичка карта и софтвер за калибрацију од истог произвођача

7.2.2. Дијагонала: најмање 21,3 инча

7.2.3. Осветљаж: најмање 800 cd/m²

7.2.4. DICOM калибран осветљаж: најмање 500 cd/m²

7.2.5. Контраст: најмање 1400:1 7.2.6. Уграђени сензор амбијенталног светла на предњој страни екрана, за калибрацију монитора са софтвером за калибрацију

7.2.7. Време одзива: највише 10 ms

7.2.8. Врста позадинског осветљажња: LED

7.2.9. Однос: 4:3

7.2.10. Приказ монохроматских слика у складу са DICOM-ом, као и слика у боји у складу са DICOM-ом

7.2.11. Решење о упису у регистар медицинских средстава за медицински дијагностички монитор

Овако исказане карактеристике медицинског дијагностичког колор монитора, који уједно мора да буде регистрован као медицинско средство код Агенције за лекове и медицинска средства, јасно указују само на једног произвођача медицинских монитора Brasco Белгија и њиховог дистрибутера у Републици Србији-Беоласер Београд.

(Извор АЛИМС- <https://www.alims.gov.rs/ciril/medicinska-sredstva/pretrazivanje-medicinskihsredstava/>)

Резултат претраге медицинских монитора са сајта АЛИМС —а на дан 18.09.2018.године

- 1.5 Inch Full HD Monitor Model: PV904
- 3D Full HD MONITOR 32" Model: EV-000047
- BARCO LCD Monitor Model: AR-3250-3206 AR-3250-3207
- BARCO MDNCa Model: MDNC-2221,, MDNC-3421, MDNC-6121
- BARCO MDRC Model: MDRC-2221 MDRC-2122 BL MDRC-2224 BL MDRC-1119
- Color LCD Display MLW-2623C-DC
 - Color LCD Display, Model: MLW-21 MLW-2422C, MLW-2425C2 MLW-2623C, MLW2626C, MLW-3225C, MLW-2424C MLW-2624C
 - DRSHD Touchscreen Monitor Model: DRS02 DRS34
- EVIOOO Clinical Platform Monitor
- HD LCD Monitor Mom: VP4826 VP4832
- HD Monitor Model: 19 inch 27 inch
- LCD Monitor Mom: LMD-2435MD LMD-2735MD LMD-2760MD LMD-2760NB LMD2765MD, LMD-2765NB, LMD-X3 ШМТ, LMD-X310S, **LMD-X310ST**, LMDX55OMD, LMD-X55OMT LMD-X550NB, LMD-X550S, LMD-X550ST
- LCD Monitor, Model: G22SP+, C22SP+, G32SP+, C32SP+, G52SP+
- LCD Monitor, Model: LMD-2451 MT, LMD-3251MT,LMD-3251ST
- LCD Monitor Model:LMD-X310S, LMD-X550S
- LCD-Monitor RadiForce GX Model: 240, 340, 540, 550
- LCD-Monitor RadiForce RX, Mom: 240, 320, 340, 350, 440, 650, 850, 250
- Medical Display BARCO MoDEL: MDMC-12133
- Medical TFT LCD monitor Model: FS-L1901D, FS-L2401D, FS-P2601D, FS-L3201D, FSL4202D, FS-L4202D, FS-L5501D
- OEV262H – 26" HD Monitor
- RadiForce MX Model: 191, 215, 241, 242W
- TFT Touch-Screen Monitor
- Vision Elect HDTV Surgical Viewing Monitor

Дакле, јасно је да једини медицински колор монитор који је уписан у регистар медицинских средства код Агенције за лекове и медицинска средства, а који испуњава минималне техничке карактеристике исказане у вашој техничкој спецификацији је медицински монитор произвођача BARCO MDNC, Model: MDNC -2221, MDNC-3421, MDNC -6121, носиоца одозволе за упис у регистар Беоласер, Београд.

Прилог 1.: брошуре произвођача регистрованих произвођача медицинских монитора, D&T, Olympus, Ikegami, Sony, EIZO i Barco.

Овако конципираном техничком спецификацијом наручиоца, нарушена су сва начела јавних набавки, јер је јасно да једини произвођач који може да испуни тражене техничке услове-Agfa Belgija, односно њихов дистрибутер у Републици Србији-Беоласер, Београд.

Предлог измене:

7.2. Медицински дијагностички колор монитор

7.22. Дијагонална најмање: 21.3 ``,

7.23. Осветљај: најмање 800 cd/m²

7.24. Контраст: најмање 1400:1

7.25. Уграђени сензорамбијенталног светла на предњој страни екрана, за калибрацију монитора са софтвером за калибрацију

7.26. Време одзива: највише 40ms

7.27. Врста позадинског осветљења: LED

7.28. однос: 4:3

7.29. Приказ монохроматских слика у складу са DICOM - ом, као и слика у боји у складу са DICOM - ом

Молимо Вас да уважите наш захтев и да измените техничке карактеристике медицинских принтера, и да дозволите другим еминентним светским произвођачима да понуде своја решења.

Питање 3:

Вашом конкурсном документацијом под тачком 9.0.предвидели сте набавку Медицинског принтера суве технологије:

- 9.0. Termalni medicinski printer suve tehnologije
- 9.1. Rezolucija: najmanje 300dpi
- 9.2. Brzina štampanja: najmanje 74 filmova 35143 na sat
- 9.3. Brzina štampe prvog filma: najviše 66 sekundi
- 9.4. Broj fioka za filmove: najmanje cive
- 9.5. Kontrast: najmanje 14 bit/piksel
- 9.6. Rešenje o upisu u registar medicinskih sredstava za Termalni printer

Обзиром да се у свету подједнако користе ласерски и термални принтер за штампање DICOM слика добијених са дигиталних модалитета (MR, CT, DR, CR...), молимо наручиоца да из техничке спецификације изузме ставку термин термални и да дозволи потенцијалним понуђачима да понуде далеко квалитетније ласерске принтере. Уводећи критеријум „термални“ наручилац потпуно беспотребно још више „затвара“ спецификацију и додатно сужава круг потенцијалних понуђача, кршећи притом основна начела ЗЈН, Начело ефикасности и економичности, као и Начело обезбеђивања конкуренције и Начело једнакости понуђача.

Детаљном провером Регистра медицинских средстава код АЛИМС-а, утврдили смо да су код АЛИМС-а регистрована само два произвођача медицинских термалних принтера суве технологије и то:

Codonix inc.-SAD –носилац дозволе за Упис у регистар медицинских средстава- Tim Co Beograd- модел штампача- HORIZON Model: Ci, Ci-s, G, GS, GS-s, SF, XL

Agfa Belgija- носилац дозволе за Упис у регистар медицинских средстава- модел штампача –Drystar 5302, model: 5366/100 i Draystar 5503

Резултати претраге медицинских термалних принтера суве технологије са сајта АЛИМС-а на дан 18.09.2018.године

Chroma Vista Film Model: White Trans arenc — филм за штампач
Digital Graphic Printer Model: UP-D898DC, UP-D898MD — штампач за ултразвучни апарат
Direct Vista Film Tip: Blue, Clear, White, Long- филм за штампач
Drystar 5302, Model: 5366/100 – медицински термални принтер суве технологије
Drystar 5503- медицински термални принтер суве технологије
Drystar DT 2B — филм за штампач
HORIZON Model: Ci Ci-s G GS GS-s SF XL- медицински термални принтер суве технологије
Hybrid Graphic Printer Model: UP-971 AD, UP-99 1AD — штампач за ултразвучни апарат
i-STAT Printer Kit— штампач за анализатор
X-ray Film SD-S - филм за штампач
x-ray Film Tip: SD-P, SD-PC, SD-Q SD-QC - филм за штампач

(Извор АЛИМС- <https://www.alims.gov.rs/ciril/medicinska-sredstva/pretrazivanje-medicinskihsredstava/>)

Надаље, детаљном анализом техничких захтева исказаних у конкурсној документацији наручиоца, тврдили смо да термални медицински принтери суве технологије произвођача Codonix inc. –SAD-HORIZON Model: ci, G, GS, SF, XL не испуњавају минималне техничке карактеристике и то:

10.5.Контраст: најмање 14 бит/пиксел: поменути модели поседују контраст од 12 бит/пиксел

Термални медицински принтер суве технологије произвођача Agfa Belgija — модел Drystar 5302, из истих разлога не испуњава техничке захтеве.

Дакле, јасно је да једини медицински принтер суве технологије који је уписан у регистар медицинских средстава код Агенције за лекове и медицинска средства, а који испуњава минималне техничке карактеристике исказане у вашој техничкој спецификацији је медицински принтер суве технологије произвођача Agfa Belgija модел Drystar 5503, носиоца дозволе за упис у регистар Беоласер, Београд.

Прилог 2. — брошуре произвођача регистрованих медицинских термалних принтера суве технологије и то:

Codonix inc. - SAD - HORIZON Model: Ci, G, GS, SF, XL

Agfa Belgija— - Drystar 5302, Model: 5366/100 i Drystar 5503

Овако конципираном техничком спецификацијом нерчиоца, нарушена су сва начела јавних набавки, јер је јесно да једини произвођач који може да испуни тражене техничке услове - Agfa Belgija, односно њихов дистрибутер у Републици Србији - Беоласер, Београд,

Предлог измене:

10.0. МЕДИЦИНСКИ ПРИНТЕР СУВЕ ТЕХНОЛОГИЈЕ

10.1. Резолуција минимум 500 тачака по инчу

10.2. Две фиоке за филмове различитих формата.

10.3. Могућност штампе различитих формата филмова: 35 x 43cm ;35x35cm; 26 x 36 cm; 25 x 30 cm ; 20 x 25 cm;

10.4. Брзина штампе највећег формата филма 35 x 43 cm: минимум 50 филмова на час; 10,5. Пуњење филмова при дневној светлости.

10.6. DICOM компатибилност;

10.7. Градација снимања : 14 бита.

10.8. Аутоматско подешавање сиве скале.

Молимо Вас да уважите наш захтев и да измените техничке карактеристике медицинских принтера, и да дозволите другим еминентним светским произвођачима да понуде своја решења.

Сматрамо да је у интересу наручиоца да добије најквалитније решење у оквиру постојећег буџета за јавну набавку, те Вас још једном најљубазније молимо да сагледате наш предлог, како не бисмо морали да тражимо заштиту наших интереса преко Репуб чке комисије за заштиту права понуђача и других установа.

Одговор 1:

Како је питање 1, било предмет Захтева за заштиту права понуђача, Републичка комисија за заштиту права понуђача у поступцима јавних набавки у Решењу бр. 4-00-637/2018 од 31.08.2018.године, је навела следеће:

„...Републичка комисија указује да опредељење наручиоца да предмет јавне набавке подели у партије није одредбама ЗЈН установљено као обавеза која би у одговарајућим околностима постојала на страни наручиоца. У том смислу, а имајући у виду да је у поднетом захтеву за заштиту права подносилац захтева инсистирао на подели јавне набавке у три партије, подносилац захтева није, по оцени Републичке комисије, на доказима утемељио тврђење да је начином на који је формулисан предмет јавне набавке ограничена конкуренција у корист једног понуђача, нити да су понуђачи онемогућени да у предметном поступку јавне набавке поднесу понуду самостално. Наиме, подносилац захтева је у поднетом захтеву за заштиту права само истакао да је ограничена конкурснеција тиме што наручилац набавку поменути три медицинска апарата спроводи заједно, без поделе по партијама, јер је на тај начин број понуђача који могу да понуде сва три медицинска средства сведен на минимум, а притом није доставио доказе којим би своје тврђење учинио основаним и оправданим. С друге стране, наручилац у одговору на захтев за заштиту права у додатним појашњењима конкурсне документације своју потребу за набавком сва три медицинска средства заједно оправдава тиме што се истоврсност не може везивати за исту групу у општем речнику набавке (ОРН) јер то доводи до уситњавања неспорно истоврсних предмета набавке, те што је појам истоврсности уопштен односно сведен на намену набавке што омогућава наручиоцу да процени да је намена иста или слична намени неке друге набавке. Притом наручилац је приликом сачињавања предметне конкурсне документације водио рачуна да понуду може понудити више понуђача на тржишту. Такође, рендген уређај ће бити у функцији 24 часа дневно, док је конкурсна документација дефинисана у складу са потребама наручиоца са намером да предвиди све потенцијалне проблеме у раду оваквог уређаја, при чему пацијенти не могу да зависе од рада или нерада великог броја испоручилаца који скидају одговорност са себе и пребацују на другог. Дакле, из наведеног несумњиво произилази да наручилац има потребу за набавком више медицинских апарата заједно како би превасходно добио целовито и квалитетно решење и како би добио сву неопходну опрему за обављање дијагностике у исто време.

У конкретном случају је, по оцени Републичке комисије, оправдана аргументација наручиоца да има потребу за набавком рендген апарата са пратећом опремом, с обзиром на то да природа предмета јавне набавке несумњиво подразумева да наручилац након спровођења предметног поступка јавне набавке добије рендген апарат са свом пратећом опремом који би одмах након реализације набавке могао да користи. У супротном,

реализација предмета јавне набавке по партијама би осујетила сврху предмета јавне набавке и довела у питање комплетну реализацију предметне јавне набавке имајући у виду неизвесност у коју би наручилац могао да доведе реализацију поступка јавне набавке када евентуално једна партија не би била финализована, односно када би наручилац, на пример, добио медицински принтер без рендген апарата или обрнута.“

Наручилац остаје при својим захтевима.

Одговор 2:

Медицински дијагностички монитори приказују DICOM квалитет слике на целој својој површини и садрже више карактеристика који омогућавају да се тај квалитет, који је најбитнији за доношење исправног налаза радиолога, одржи током рада у дијагностици. Калибрација се врши аутоматски помоћу сензора како би се DICOM калибрисан осветљај одржао током рада, а време оцива монитора доприноси усклађености брзих промена сиве скале и увеличања слике која се приказује на екрану. Све ове карактеристике заједно дају најбољи могући излазни резултат – радиолошку слику врхунског квалитета. Сматрамо да су све ове карактеристике битне како би Наручилац добио квалитетно медицинско средство које може да користи дуги низ година. DICOM калибрисан осветљај је набитнија ставка DICOM калибрисаног медицинског монитора и без тог податка можемо доћу ситуацију да уместо радиолошког монитора који нам је неопходан добијемо хируршке мониторе истих или бољих осталих карактеристика, који немају примену у радиологији. Брзина освежавања утиче на квалитет слике која се брзо мења приликом промене осветљења или увеличања и те промене брзо региструје и прилагођава. Ово омогућава радиолозима који своје пуно радно време проводе испред монитора да минимално замарају своје очи током дужег временског рада, што директно може утицати на разлику између тачног и нетачног дијагностичког налаза. Наручилац је тражио минималне карактеристике, а потенцијални понуђачи могу понудити боље решење.

На званичном web сајту Агенције за лекове и медицинска средства утврдили смо да компанија Барцо има три дистрибутера у Србији (Mark Medical d.o.o. Beograd, Beolaser d.o.o. Beograd i Timco d.o.o.) а не само једног како се наводи. Такође по АЛИМС-у постоје и други произвођачи медицинских дијагностичких монитора који су велики број својих модела регистровали и нуде их на тржишту. Познато је да произвођачи најчешће не објављују све техничке карактеристике у јавним документима, како би то користили као компаративну предност. Сви потенцијални понуђачи уколико нису произвођачи монитора или нису уписали у регистар оваква медицинска средства, могу се обратити било ком од регистрованих произвођача или носиоца решења и понудити одговарајуће медицинско средство.

Наручилац остаје при својим захтевима.

Одговор 3:

Како је питање 3, било предмет Захтева за заштиту права понуђача, Републичка комисија за заштиту права понуђача у поступцима јавних набавки у Решењу бр. 4-00-637/2018 од 31.08.2018.године, је навела следеће:

„...Међутим, спорно је то што се у конкретном случају аргументацију наручиоца састоји се у томе да жели да купи јединствен систем, и да притом потребу да рендген апарат, детектор, софтвер за обраду слике и термални принтер буду од истог произвођача, није учинио неспорно оправданом са становишта својих потреба, а нарочито с обзиром на то да је подносилац захтева да је подносилац у поднетм захтеву за заштиту права истакао да овако кумулативне захтеве може да испуни само произвођач АГФА белгија, односно њихов дистрибутер „беоласер“ д.о.о. Београд. С тога , аргументација наручиоца да је набавка рендгена, детектора , софтвера за обраду слике и термалног принтера од истог произвођача неопходна јер рад са опремом различитих произвођача доводи до низа проблема као што су компатибилност и интегрисаност одређених елемената система или приликом квара појединих елемената где обично долази до пребацивања одговорности између различитих понуђача или произвођача, у конкретном случају не може да се узме као оправдана сама по себи , с обзиром на то да наручилац истовремено није оправдао исту у погледу броја понуђача који би могао да испуни такав захтев. Стога, аргументација наручиоца да је истраживањем тржишта утврдио да више да више понуђача може да понуди захтевано решење у конкретном случају није могла да се прихвати као оправдана, услед изостанка доказа на наведене околности које наручилац није доставио уз свој одговор на захтев за заштиту права , нити је у истом навео о којим понуђачима је рел, нити је Републичка комисија само на основу исте могла да закључи да је једини начин да задовољи своје потребе испуњење захтева поштовања свих начела поступака јавних набавки. Потреба наручиоца да за комплетну набавку одговара један испоручилац и само један произвођач није могла да иде на штету понуђача и његових реалних могућности да поднесу понуду у предметном поступку јавне набавке, а нарочито када исто може да има за последицу неоправдано ограничење конкуренције међу понуђачима.

Такође је неоправдан оспорени захтев наручиоца и услед тога што исти није доказао да би квалитет понуђених добара и функционисање целог система које набавља били умањени чињеницом да су наведена медицинска средства од различитих произвођача. У том смислу је неприхватљива и аргументација наручиоца да постоји више различитих верзија DICOM стандарда (1,2,3, итд.), те да наручилац није у могућности да буде ангажован као медијатор између произвођача, као и да расправа да ли два произвођача на исти начин посматрају DICOM стандард у случају да ти уређаји не могу комуницирати међу собом на исти начин код наручиоца изазива обустављање делатности. Такође, Републичка комисија напомиње, а имајући у виду навод подносиоца захтева да је наручилац непотребно користио термин "термални" за медицински принтер суве технологије, с обзиром на то да се у свету готово подједнако користи ласерски и термални принтер за штампање DICOM слика добијених са дигиталних модалитета (MR, CT, DR, CR...), да уколико наручилац остане при овом захтеву, исти мора детаљно да аргументује и образложи из којих разлога му је потребан управо такав принтер, имајући у виду да наручилац у одговору на захтев није изнео своју аргументацију како би одбранио овако захтевану техничку спецификацију.

На основу сопственог искуства става смо да термални принтери имају одређене предност у односу на ласерске принтере и њих смо навели у објашњењу у оквиру допуне конкурсне документације. Предности се одражавају у следећем:

- Термални филм је фото неосетљив па омогућава брзо допуњавање и замену филма у принтеру на дневном светлу, на лицу места.
- Из искуства Наручиоца цена потрошног материјала и одржавање термалних принтера је нижа у односу на друге, што је значајно за Наручиоца као буџетску установу.
- Термални филмови који су производ термалних принтера задржавају дугорочно исти дијагностички квалитет слике у односу на друге који временом потамњују, па дијагностички квалитет слике прогресивно опада.
- Термални филмови имају поједнак или бољи квалитет од ласерских филмова

Познато је да произвођачи најчешће не објављују све техничке карактеристике у јавним документима, како би то користили као компаративну предност. Сви потенцијални понуђачи уколико нису произвођачи медицинских принтера или нису уписали у регистар оваква медицинска средства, могу се обратити било ком од регистрованих произвођача или носиоца решења и понудити одговарајуће медицинско средство.

Наручилац је аргументацију навео и у појашњењу бр. 6192 од 26.09.2018. године, објављеном на Порталу јавних набавки.

Наручилац остаје при својим захтевима.

Комисија за јавне набавке